



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ  
ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR**

Nr. 2641 / 24.12.2020/DBNA

**MINUTA DEZBATERII PUBLICE ORGANIZATE ÎN DATA DE 17.12.2020 CU  
PRIVIRE LA PROIECTUL DE MODIFICARE A HOTĂRÂRII GUVERNULUI NR.  
1059/2013 PENTRU APROBAREA NORMELOR METODOLOGICE DE APLICARE  
A OUG.155/2001**

În data de **17 decembrie 2020**, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a organizat o ședință publică în vederea discutării/dezbaterii proiectului de modificare a *Hotărârii Guvernului nr. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân*, în conformitate cu dispozițiile art. 7, alin. (9) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

La această dezbateri au participat:

✓ Din partea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor:

- domnul dr. Robert Chioveanu, președinte secretar-de stat,
- domnul dr. László Csutak Nagy, vicepreședinte-subsecretar de stat,
- domnul dr. Ioan Bogolin, director general al Direcției Generale Sănătatea și Bunăstarea Animalelor,
- domnul dr. Iuliu Alexandru Duma, director general al Direcției Generale Control Oficial,
- doamna dr. Mihaela Dumitrache, director al Direcției Bunăstarea și Nutriția Animalelor,
- domnul dr. Angel Dobrinescu, consilier în cadrul Serviciului Bunăstarea Animalelor,
- domnul Mihai Păun, consilier juridic (Direcția Juridică).

✓ Din partea societății civile:

- un reprezentant al asociației Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului (FPAM),
- un reprezentant al asociației Kola Kariola,
- un reprezentant al asociației Alianța pentru Combaterea Abuzurilor (ApCA),
- alți doi reprezentanți ai societății civile,

Sedința a fost deschisă de către președintele ANSVSA, domnul Robert Chioveanu, care a precizat importanța respectării tuturor procedurilor legale atât în ceea ce privește transparența decizională, cât și comunicarea cu societatea civilă. Domnul dr. Robert Chioveanu a menționat propunerile venite din partea Asociației Municipiilor și Uniunii Naționale a Consiliilor Județene și a subliniat faptul că, deși proiectul este postat încă din luna august, nu au existat asociații/fundații/organizații pentru protecția animalelor care (în afara contestațiilor) să ofere alte soluții constructive.

Ulterior cuvântului de deschidere, reprezentantul, departamentului tehnic cu rol în reglementare din cadrul ANSVSA a expus succint elementele de bază care au fost luate în considerare la fundamentarea proiectului de modificare a H.G. nr. 1059/2013.





## AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

**Reprezentantul asociației Kola Kariola** a exprimat mai multe observații în raport cu prevederile actuale ale H.G. nr. 1059/2013 și a afirmat că, în opinia sa proiectul reprezintă *"un favor pentru firmele care fac hingherit pe bani publici"* și că prin acest proiect ar fi obstrucționată adopția/revendicarea, exemplificând prin existența unor contracte de capturare a câinilor din localitatea Pantelimon și transportul acestora într-un adăpost privat din localitatea Cornetu.

De asemenea, reprezentantul asociației Kola Kariola, a opinat că gestionarea câinilor fără stăpân s-a realizat deficitar și ineficient din 2013 până în prezent, în contextul numărului redus al campaniilor de sterilizare și al orientării legislației pe ceea ce înseamnă asigurarea gratuității sterilizării câinilor cu stăpân în principal din zonele rurale.

Alte observații venite din partea reprezentantului asociației Kola Kariola, în contextul modificării legislative au vizat necesitatea îmbunătățirii condițiilor din adăposturile publice (exemplificând situația adăpostului din Bârlad unde ar exista câini cu stare de sănătate precară sau chiar comportament de canibalism), precum și necesitatea realizării unor acțiuni de recensământ al câinilor cu stăpân, inclusiv cu sprijinul funcționarilor publici din cadrul DSVSA județene în scopul prevenirii abandonului.

În final reprezentantul asociației Kola Kariola, a adus în discuție existența unei localități (comună), care ar fi plătit contracte de capturare în valoare de 25.000 lei (pentru un număr de 25 de câini), fără a preciza însă care este localitatea în speță.

**Reprezentantul FPAM** si-a exprimat opinia în sensul în care, proiectul de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 1059/2013 ar fi *"neconstituțional și inacceptabil"*.

În opinia reprezentantului FPAM, prevederile art. 1, alin. (1) din O.U.G. nr. 155/2001, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația consiliilor locale de a înființa, în funcție de necesități, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân sunt imperative, astfel fiecare unitate administrativă trebuie să înființeze serviciu specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân și să amenajeze propriul adăpost, argumentul fiind reprezentat inclusiv prin sancțiunea contravențională prevăzută de *OUG.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân*.

În opinia reprezentantului FPAM, sintagma *"în funcție de necesități"* se referă la dimensionarea organigramei/structurii și numărului de personal încadrat în serviciul public înființat.

O altă observație venită din partea reprezentantului FPAM, a vizat o posibilă încălcare a dispozițiilor art. 12, alin. (5) din H.G. nr. 1059/2013, care prevede că: *"este interzisă mutarea câinilor fără stăpân din zona în care se află în altă zonă"*.

Ca propunere, reprezentantul FPAM a sugerat posibilitatea modificării OUG nr. 155/2001 prin interzicerea eutanasiei.

**O altă reprezentantă a societății civile**, similar opiniilor formulate anterior, a interpretat faptul că, în forma actuală OUG nr. 155/2001 obligă toate unitățile administrative să amenajeze adăposturi proprii pentru gestionarea câinilor fără stăpân, fiecare adăpost deserving o singură unitate administrativ teritorială nicidecum mai multe UAT-uri de pe raza județului, câinii neputând fi mutați dintr-un UAT în alt UAT.

Totodată, reprezentanta societății civile este de părere că, prin proiectul de modificare al H.G. nr. 1059/2013 propus, sancțiunile contravenționale prevăzute de OUG nr. 155/2001 și aplicabile acelor consilii locale care nu au înființat servicii/nu au amenajat adăposturi devin imposibil de aplicat întrucât nu este prevăzut cum ar putea fi sancționată o unitate administrativ teritorială care are necesități de gestionare a câinilor, dar care optează pentru încheierea unor protocoale pentru preluarea câinilor de către alți operatori din județ.





## AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

De asemenea, reprezentanta societății civile a susținut că prin adoptarea acestui proiect, adopția și revendicarea (care sunt gratuite potrivit OUG nr. 155/2001) ar fi îngreunate, mai ales în cazul persoanelor cu venituri reduse din localități rurale, care ar fi nevoite să plătească sume mari de bani pentru a se deplasa în alte localități la distanțe considerabile.

În altă ordine de idei, aceeași persoană a făcut referire la existența unor societăți cu răspundere limitată sau organizații nonguvernamentale din județul Alba, care gestionează câinii fără stăpân din anumite localități și "*care obțin bani nejustificați pentru servicii fictive*".

Concluzia reprezentantei societății civile, a fost aceea că metodele reglementate în prezent, bazate pe capturare și cazare în adăposturi s-au dovedit a fi ineficiente, propunerea formulată fiind aceea de modificare a legislației prin identificarea unor metode menite să încurajeze sterilizarea, eficiente, legale și umane, solicitând respingerea acestui proiect de act normativ.

În opinia **reprezentantului ApCA**, prin promovarea proiectului de modificare a H.G. nr. 1059/2013, s-ar oferi posibilitatea încălcării prevederilor art. 1, alin. (1) din O.U.G. nr. 155/2001, cu modificări și completări, cu privire la necesitatea înființării serviciului specializat și eventual amenajării adăpostului, deoarece chiar și în situația în care ar exista această necesitate, se poate apela la posibilitatea de a încheia protocoale cu alte servicii din alte localități.

De asemenea, reprezentantul ApCA este de părere că, prin promovarea proiectului ar putea să existe și posibilitatea supradimensionării unor adăposturi care capturează câini de pe raza întregului județ, consecința inevitabilă fiind eutanasierea masivă. În acest sens, propunerea a fost aceea de definire clară a sintagmei "*număr mic de câini*", astfel încât să existe justificarea acestor protocoale în raport cu necesitatea/obligația amenajării adăposturilor.

Tot reprezentantul ApCA a adus în discuție și deciziile/motivările unor instanțe judecătorești (Înalta Curte de Casație și Justiție) pronunțate în legătură cu posibilitatea încheierii protocoalelor exclusiv cu unitățile teritoriale învecinate, acesta opinând că interpretările instanței nu mai pot fi depășite prin extindere la întregul județ.

Cu referire directă la modul în care alte state (a fost sugerat ca exemplu Turcia) gestionează problematica câinilor fără stăpân, reprezentantul ApCA a propus o modificare a Hotărârii de Guvern în sensul stimulării/încurajării cât mai multor persoane fizice să preia în îngrijire/întreținere un număr de câini (5 câini).

Drept urmare a opiniilor exprimate de către reprezentanții societății civile, președintele ANSVSA, domnul dr. Robert Chioveanu, a subliniat faptul că este necesară revizuirea aspectelor legale referitoare la sterilizare, această problemă va trebui pe viitor abordată diferit.

De asemenea, domnul dr. Robert Chioveanu a apreciat că nu poate fi invocată neconstituționalitatea, în cazul acestei propuneri, considerând că nu sunt încălcate prin acest proiect articole din legea fundamentală.

Domnul președinte dr. Robert Chioveanu a subliniat necesitatea ca asociațiile și fundațiile care desfășoară activități de protecție a animalelor să fie încurajate în a construi cât mai multe adăposturi și să preia gestionarea acestor activități.

În încheiere, domnul vicepreședinte-subsecretar de stat Dr. László Csutak Nagy a solicitat tuturor participanților la această dezbatere publică să transmită comentariile/observațiile și propunerile în scris către ANSVSA, în termenul prevăzut de 10 zile.

